



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

Buenos Aires, de agosto de 2022.

**VISTOS:**

Los autos “Ceva de Argentina SRL c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo” venidos en recurso del Tribunal Fiscal; y

**CONSIDERANDO:**

1º) Que, el 20/10/21 el *a quo* **confirmó la resolución 209/2007** por la cual la AFIP-DGI no hizo lugar al reclamo de repetición promovido por TNT Logistics Argentina S.A. (actualmente, Ceva de Argentina S.R.L.) a fin de obtener la devolución de **\$1.115.359,28** y el reconocimiento de un quebranto de **\$1.018.135,73** en el Impuesto a las Ganancias del período 2002. Impuso las costas a la vencida y reguló los honorarios de los profesionales intervinientes por el Fisco Nacional (fs. 234/235vta.).

Para así decidir, precisó que no se hallaba controvertido que: (i) en el ejercicio 2002 y en virtud de la operatoria de “cuenta corriente rotativa” regida por un contrato vigente desde el 1º/01/00, la actora tenía fondos depositados en una cuenta del exterior en TNT Post Group Finance BV, empresa financiera del grupo, radicada en el Reino de los Países Bajos; (ii) el monto del préstamo era de USD 2.474.867,72 al inicio del ejercicio 2002 pero como consecuencias de diferentes débitos por “comisión por mantenimiento, regalías, compra de empresas y otros gastos”, al cierre del período el saldo era USD 1.836.746,08 (USD 1.812.619,46 y USD 71.360,59, en concepto de capital e intereses, respectivamente); (iii) las diferencias de cambio positivas (\$6.032.216,66) generadas por la tenencia de divisas en el exterior fueron producto de la devaluación del peso argentino por la ley 25.561 y sus reglamentaciones y se registraron en la contabilidad de TNT Logistics Argentina S.A.(cfr. informe de fs. 105/108); y (iv) la actora incluyó en la base imponible de la declaración jurada del Impuesto a las Ganancias original del ejercicio 2002, las diferencias de cambio positivas relativas a la parte de las tenencias afectadas al “pago de comisiones, regalías, compra de empresas y otros gastos” y no computó la porción restante (\$4.204.876,53).

Puntualizó que la cuestión en debate exigía determinar si la recurrente “debió también incluir las diferencias de cambio positivas originadas en el resto de los fondos, es decir aquella parte que no afectó al pago de comisiones, regalías,



compras de empresas y otros gastos, pero que estaban acreditados en la misma cuenta y conformaban, por ende, el mismo activo financiero”.

Transcribió el art. 158 de la Ley del Impuesto a las Ganancias (“LIG”) vigente al momento de los hechos analizados en la causa y la reglamentación del art. 99 del decreto 1344/1998 y sostuvo que las divisas no habían ingresado al país, de modo que no tenía sentido indagar sobre el alcance de dicho supuesto. En esa misma línea, aseveró que “el meollo es si las divisas estaban *a disposición* en el exterior para TNT” (el destacado es original). En respuesta a ello, señaló que los movimientos -débitos- registrados en la cuenta corriente rotativa con TNT Post Financie Group BV acreditan que “*los fondos estaban dispuestos o a disposición de TNT*”. Así pues, concluyó que las operaciones o los movimientos parciales del saldo acreditado “*no elimina[n] que la acreditación al inicio del período fiscal fue por el total y que estuvo a su disposición hasta el cierre del mismo que es lo que interesa a los efectos de la aplicación de las normas antes señaladas*”. Ello así, sostuvo que el acaecimiento de las diferencias de cambio positivas se produjo sobre el total y no sólo respecto de los montos a los que la actora había otorgado un “destino material específico”, puesto que la normativa aplicable sólo se refiere a la disposición como condición para su aplicación “*entendiendo por tal un acto jurídico en virtud del cual como titular de los fondos acreditados en la cuenta (activo financiero) tuvo su uso y goce*”. Seguidamente, destacó que la disponibilidad a que aludían las normas no era la efectiva o material, sino que bastaba con que los fondos hubiesen estado jurídicamente a disposición.

Indicó que la actora no había demostrado que el crédito que motivó las diferencias de cambio positivas tuviese una naturaleza diferente a la de *operaciones* o bien que se hubiesen originado en una actividad distinta a la de logística llevada a cabo con el resto de las empresas del mismo grupo. En ese mismo orden de ideas, advirtió que tampoco existía razón alguna para presumir que, por tratarse de un activo financiero, “*no fueron operaciones comerciales subyacentes las que lo conformaron*”.

El vocal Martín añadió que el art. 96 de la LIG disponía, “*a todos los fines de esta ley*”, que “*los depósitos, créditos y deudas en moneda extranjera y las existencias de la misma se valuarán de acuerdo con el último valor de cotización ... a la fecha de cierre del ejercicio*”, sin discriminar entre fuente argentina y extranjera y trascendiendo el esquema del ajuste por inflación. Además, señaló que el mayor valor de la moneda extranjera (en el exterior o situada o colocada en el país) constituía ganancia gravada para los sujetos pasivos





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

que tributan sobre la base de la teoría del balance puesto que una interpretación en contrario implicaría admitir que el legislador habría propiciado el ahorro en el exterior por parte de las empresas.

2º) Que, disconforme con la decisión, el 30/11/21, la **parte actora** interpuso recurso de apelación que fue concedido mediante providencia del 9/12/21, fundado a fs. 350/364 y replicado a fs. 368/380.

Ambas partes apelaron las regulaciones de honorarios contenidas en los puntos 2º a 4º del pronunciamiento del 20/10/21, por bajas y por altas (v. fs. 241, 249 y 255, punto II).

En su memorial, la demandante alega que, *catorce años después de haber iniciado las presentes actuaciones*, el Tribunal Fiscal de la Nación emitió una sentencia que soslayó por completo el análisis de sus fundamentos, en desmedro de su derecho de defensa, y asumió una tesitura netamente fiscalista sin la debida justificación.

Reseña el art. 158 de la LIG y advierte que la cuestión debatida exige dilucidar el significado de la expresión “*dispuestas*” contenida en el tercer párrafo del artículo *supra* mencionado y su asimilación con la locución “a disposición” en los términos aludidos por el *a quo* y el Fisco Nacional.

Señala que, según surge del Diccionario de la Real Academia Española: (i) el término “dispuesto, ta” se encuentra como participio del verbo “disponer” que, entre otros significados, en el ámbito del derecho refiere a “Ejercitar en algo facultades de dominio, enajenarlo y gravarlo...”; (ii) el vocablo “disposición” es definido como “acción o efecto de disponer” y seguidamente se halla la expresión “estar, o hallarse, disposición alguien o algo” que significa “hallarse apto y listo para algún fin”; y (iii) la expresión “a disposición” no se encuentra contemplada entre las alocuciones relativas al vocablo “disposición” por lo que cabría suponer que es una adaptación local de la expresión “estar, o hallarse en disposición alguien o algo”.

Esgrime que en el caso bajo examen no se han producido ninguno de los supuestos contemplados en el tercer párrafo del art. 158 *supra* referenciado que habilitarían a gravar las diferencias de cambio operadas, pues las divisas implicadas no fueron ingresadas al territorio nacional ni dispuestas durante el período fiscal en cuestión.

Cita diversas opiniones doctrinarias conforme las cuales: (i) no tendría sentido sostener que el efectivo ingreso al país de los fondos constituye un



episodio de jerarquía equivalente a su mera disponibilidad; (ii) la sujeción al impuesto por la sola conversión a moneda argentina del valor de cualquier bien o inversión en el extranjero requeriría de una partida compensatoria que refleje la pérdida de poder adquisitivo de nuestra moneda a través del ajuste por inflación que no está previsto para el caso de rentas de fuente extranjera; (iii) la gravabilidad de toda diferencia de cambio surgida de la mera tenencia de activos monetarios tornaría superflua la previsión contemplada en el art. 97, inciso c, de la LIG; (iv) las diferencias de cambio contenidas en el art. 158 de la ley son sólo las que provienen de “operaciones”, término al que no cabe otorgar un alcance comprensivo de cualquier acto de simple administración, por cuanto la norma alude a actos de disposición que implican una modificación sustancial y anormal de la composición del patrimonio; y (v) la LIG manda reconocer las diferencias de cambio cuando las divisas en el exterior estén dispuestas, *no disponibles*, es decir, cuando están aplicadas con un sentido económico.

Arguye que el legislador hizo una clara referencia a dos circunstancias equivalentes, a saber: la repatriación de fondos o su utilización en el exterior para pagos vinculados con operaciones de fuente argentina, e incorporó el art. 158 “con el tratamiento ya dispuesto para establecer las diferencias de cambio de fuente argentina”.

Pone de resalto que lo relevante de la causa no son las operaciones y créditos que originaron las divisas sino si aquéllas fueron ingresadas al país o dispuestas en cualquier forma en el exterior, puesto que tales circunstancias serían las que determinan la inclusión de las diferencias de cambio en sus ganancias de fuente extranjera.

En respuesta a la opinión del vocal Martín, precisa que el art. 96 de la LIG —vigente al momento de los hechos— no resulta aplicable a la especie porque establece la forma de valuar los bienes sujetos al ajuste por inflación pero no se refiere a la determinación de la renta de fuente extranjera, que constituye el aspecto debatido en esta causa. Asimismo, recuerda que la remisión a la “teoría del balance” para los sujetos empresa, que determina la gravabilidad de las diferencias de cambio para los sujetos y activos colocados en el país, tampoco resulta atendible en atención a la clara distinción legislativa entre las rentas de fuente argentina y extranjera.

Solicita que al momento de la efectiva devolución de los importes reclamados se aplique la tasa de interés pasiva promedio publicada mensualmente por el Banco Central de la República Argentina desde el 19/11/03 (fecha en que se inició el reclamo de repetición) y plantea la ilegitimidad de la resolución





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

314/2004 en tanto considera que se trata de un supuesto de “inconstitucionalidad sobreviniente”. Cita jurisprudencia que entiende aplicable.

El 14/06/22 emitió su dictamen el Fiscal General.

**3º)** Que, la **cuestión a resolver** exige determinar si *las diferencias de cambio positivas* derivadas de las divisas depositadas en el exterior en el marco del contrato de “cuenta corriente rotativa” *se encontraban alcanzadas por el Impuesto a las Ganancias en el ejercicio 2002*. En su caso, esta Alzada también deberá establecer el alcance de la repetición intentada y la tasa de interés aplicable.

**4º)** Que conforme surge de las **constancias de la causa**:

- El 1º/1/2000 la actora (prestataria) suscribió un “contrato de cuenta rotativa” con TNT Post Group Finance BV (prestador) por medio del cual obtuvo una *línea de crédito* por USD 5.000.000, susceptible de ser utilizada: (a) autorizando al prestador a “transferir las deudas pagaderas en virtud de los términos del Contrato ISB a esta línea de crédito”; (b) solicitando los fondos a través de sobregiros; o (c) girando un monto, previa notificación. Asimismo, se estableció que la línea de crédito estaría disponible hasta el 31/12/05 y que, para los “giros en cuenta corriente” y “adelantos”, la prestataria se comprometía a pagar las tasas de interés basadas en aquéllas ofrecidas entre bancos en el mercado interbancario de Ámsterdam, además de un margen aplicado “en base a la tasa EURIBOR” o “tasa IBOR”, más el margen y la comisión correspondiente a la concesión de la línea de crédito. Por su parte, el art. 3º disponía que “*En caso de que los libros del Prestador arrojen un saldo a favor del Prestatario que pueda resultar de una cuenta corriente o un depósito realizado por el Prestatario al Prestador por un período de tres, seis, nueve o doce meses, el Prestador se compromete a pagar al Prestatario la tasa EURIBOR o la tasa IBOR, según lo allí especificado*” (cfr. fs. 191/194vta., cuerpo principal I de las actuaciones administrativas);

- En el rubro “Activo no Corriente” de los estados contables al 31/12/00, la actora registró “Otros Créditos” por \$2.500.000, relativo a “Compañías afiliadas en moneda extranjera” al tipo de cambio \$1=USD1 (cfr. fs. 74, 81 y 88, cuerpo principal I de las actuaciones administrativas). Por su parte, los estados contables de la compañía al 31/12/01 incluyen en el “Activo no Corriente”, “Inversiones” por \$3.197.203,38; importe que incluye \$2.474.867,72 en concepto de “Préstamos a vinculadas – Acuerdos Ext. Capital” y \$127.049,14



bajo la denominación “Préstamos a vinculadas – Acuerdos Ext. Intereses” que totalizan la suma de \$2.601.916,87 al tipo de cambio \$1=USD1 (v. fs. 99, 104 y 112 y 88, cuerpo principal I de las actuaciones administrativas). A su turno, los estados contables del ejercicio cerrado el 31/12/02 registran “Inversiones” por \$7.680.072,28 que incluye \$6.443.211,77 derivados de: (i) USD1.812.619,46 correspondientes a “Préstamos vinculadas exterior Capital” equivalentes a \$6.199.158,55 al tipo de cambio \$3,42=USD1; y (ii) USD 71.360,59 referidos a “Préstamos vinculadas a exterior Intereses” valuados a \$244.053,22 al tipo de cambio \$3,42=USD1. En dicha oportunidad, se consignaron “Resultados financieros y por tenencia” por \$1.182.975,51 que incluyeron una diferencia de cambio positiva por \$6.032.216,66 y una detracción de \$5.902.599,79 en concepto de “Resultado por exposición a la inflación” (cfr. fs. 123, 129, 137 y 134 cuerpo principal I de las actuaciones administrativas);

- El 19/11/03, la actora promovió reclamo previo de repetición por **\$2.133.495,01** correspondiente al Impuesto a las Ganancias del período 2002. Fundó su pretensión en la inclusión errónea de conceptos no computables (esto es, diferencias de cambio positivas derivadas de tenencias de divisas en el exterior que no habían sido dispuestas de ninguna forma) en el cálculo de la base imponible del tributo. En dicha oportunidad, TNT Logistics Argentina S.A. alegó que, conforme a lo dispuesto por el art. 158 de la LIG, *“los resultados provenientes de variaciones cambiarias cuya causa radica en la depreciación de la moneda local (diferencias de cambio positivas) no deben encontrarse gravados con el Impuesto a las Ganancias por el mero hecho de su acaecimiento, sino que su sujeción —atendiendo siempre a las reglas del gravamen— debe producirse exclusivamente en tanto se produzca una efectiva existencia de renta. Circunstancia que se verificará en la oportunidad en que tenga lugar la efectiva disposición de los fondos en el exterior —cualquiera sea la forma—, o se produzca el ingreso de los mismos al territorio argentino”* (fs. 2vta., actuación 10781-94-2007);

- Conjuntamente con el reclamo de repetición, la actora aportó una planilla de cálculo de diferencia de cambio impositiva que consigna un capital de inicio en enero 2002 de USD2.474.867,72 e intereses por USD127.049,15. Seguidamente detalla en “Ene-02” “Capitalización de intereses por 127.049.15” y debajo registra mes a mes los débitos (-) que reducen el monto de capital hasta obtener el saldo de cierre de USD1.812.619,46 y generan en diferencia de cambio por \$1.827.340,13. En otra columna anota los “Intereses” (+) que registra mes a





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

mes y que arrojan un “saldo al cierre 31/12/2002” de USD 71.360,59 y diferencia de cambio por \$223.555,44 (cfr. fs. 26, actuación 10781-94-2007);

- En el informe de fiscalización del 11/03/05, la AFIP aclaró que el dinero que poseía la actora en el exterior correspondía a una colocación en dólares en una “cuenta corriente rotativa” radicada en el Reino de los Países Bajos en TNT Post Group Finance BV según contrato celebrado el 1º/1/00, conforme el cual: (i) la recurrente era miembro del grupo de sociedades TNT Post Group NV; (ii) TNT Post Group Finance BV estaba a cargo de la administración de los pagos entre sociedades en representación de TNT Logistics Argentina S.A.; (iii) durante el período 2002 la cuenta corriente registró débitos en concepto de pagos mensuales por pertenecer al grupo, gastos de control, pago de sueldos a directivos del exterior que estaban en TNT Logistics Argentina S.A.; y la compra de una empresa denominada “Customized Logistics Argentina S.A.”; y (iv) el dinero colocado por la actora en la referida cuenta “estuvo y está a disposición (...) para realizar cualquier tipo de pago e incluso transferencias a la República Argentina, situación que se dio en el ejercicio 2003 (...) no teniendo restricción alguna para su utilización”. En función a la descripción efectuada, la inspección actuante concluyó que la repetición intentada era improcedente “*por encontrarse el dinero `dispuesto` en el exterior para ser utilizado por la rubrada a su criterio*” (fs. 920/924, cuerpo principal V de las actuaciones administrativas);

- Mediante la **resolución 209/2007** la demandada rechazó la repetición intentada. Para así proceder, puso de manifiesto que: **(i)** la actora constituye una sociedad anónima alcanzada por las previsiones del art. 49 inciso c de la LIG entonces vigente, cuyas ganancias deben considerarse dentro de las denominadas “ganancias de tercera categoría”; **(ii)** el Título IX de dicha ley contempla el tratamiento tributario que cabe dispensar a las rentas de fuente extranjera obtenidas por residentes nacionales, las cuales se vieron efectivamente gravadas con la sanción de la ley 25.053 que incorporó el concepto de renta mundial; **(iii)** con relación a las pautas de conversión establecidas por el art. 158 de la LIG, la “disposición en cualquier forma en el exterior” se encontraría relacionada con la “*acreditación en cuenta del titular o, cuando con la conformidad expresa o tácita del mismo, se reinvierta, acumule, capitalice o disponga en reserva o en un fondo de amortización o seguro cualquiera sea su denominación o cualquier otro destino que se le asigne*”. En ese mismo orden de ideas, puntualizó que existía disponibilidad para el beneficiario si se verificaba la



“posibilidad para éste de cobrar al solo requerimiento del pago”, o cuando, por decisión expresa o tácita respecto al destino de los fondos, se mantenían “en cuenta disponible a la vista o reinversión en cualquier forma”; (iv) se generaban rentas por diferencias de cambio en cada oportunidad en que se verificaba la realización de los actos *supra* mencionados; (v) el dinero que poseía la actora en el exterior correspondía a una colocación en dólares en una “cuenta corriente rotativa” radicada en el Reino de los Países Bajos en TNT Post Group Finance BV según contrato del 1º/01/00 conforme el cual TNT Logistics Argentina S.A. era miembro del grupo de sociedades TNT post Group NV y el Prestador (TNT Post Group Finance BV) “en virtud de que ciertas sociedades y compañías asociadas de TNT Post Group proveen servicios para clasificar, transportar y enviar consignaciones que se originan en el país local del prestatario y requieren pagos para el suministro de dicho servicios”, administraba los pagos entre sociedades en representación de la actora de acuerdo a “los términos previstos en un contrato separado que determina un período específico para la cancelación” que, una vez transcurrido, “el monto adeudado formará parte del saldo girado”; (vi) de conformidad con las cláusulas contractuales, el prestador ponía, además, a disposición de la actora una financiación a corto plazo por medio de adelantos o sobregiros en cuenta corriente por el cual, la prestataria se comprometía a pagar intereses y comisiones “y que en el caso de que la mencionada cuenta arrojará saldo a favor del prestatario, por el período que se indica en las cláusulas 3.1 el prestador se compromete a pagar un interés”; (vii) la “cuenta corriente rotativa” fue contablemente reflejada como “Préstamo a TPG Finance” y su mayor fue aportado por la actora y acredita la deducción de distintos conceptos, a saber: “Débito Man. Fees” (cuota mensual a abonar por pertenecer al grupo TNT Group), “Débito ICC” (prorratio mensual de gastos de control), “MCR 6/1999-3/2011” (pago de sueldo de un director del exterior que residió durante 2001 en la Argentina), “Compra CLA” y “Dividendos CLA” (correspondientes a la compra de la empresa Customized Logistics Argentina S.A.; (viii) el certificado extendido por TPG Finance BV daba cuenta del total de capital existente a diciembre de 2002 y del total de intereses ganados; (ix) el dinero colocado por TNT Logistics Argentina S.A. en la “cuenta corriente rotativa” radicada en el TNT Post Group Finance BV en el Reino Países Bajos estuvo en el período 2002 y en ejercicios posteriores, a disposición de la actora para realizar cualquier tipo de pago e incluso para transferirlo a la República Argentina, situación reflejada en el ejercicio fiscal 2003; y (x) el contrato “cuenta corriente rotativo” celebrado por la recurrente y TNT Post Group Finance BV resulta subsumible en el concepto







Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

“operaciones” previsto en el art. 158 *supra* referenciado que comprende a “todo tipo de actos que implican la transferencia de bienes o derechos a terceros” (cfr. dictamen –DAT- 37/2004; fs. 120/128, actuación 10781-94-2007 y fs. 23/31);

- El 22/11/07 la actora interpuso recurso de apelación por denegatoria de repetición ante el Tribunal Fiscal (fs. 55/63);

- La pericial contable producida ante el organismo jurisdiccional puso de manifiesto que “el importe de la tenencia de divisas en el exterior que la Cía. mantenía como Inversión, ascendía a dólares estadounidenses (en adelante USD) 1.812.619,46 con más intereses devengados que ascendían al 31/12/02 a USD 71.360,59”. Destacó que el valor de las diferencias de cambio positivas era de \$6.032.216,66 pero “la partida de diferencia de cambio que generan las cancelaciones sucedidas durante el ejercicio económico (percibidas) (...) ascienden a \$1.827.340,13”. Así, pues, el valor de las diferencias de cambio que la actora considera no computables pero que incorporó en su declaración jurada rectificativa 1 del Impuesto a las Ganancias es de \$4.204.876,53. El referido informe además precisó que el impuesto determinado por la actora en su declaración jurada rectificativa era de \$1.115.359,28 y había sido cancelado por: (i) compensación con saldo a favor Impuesto al Valor Agregado 1-2002 \$398.177,71; (ii) Retenciones de Impuesto \$90.718,39; (iii) Saldo a favor Impuesto a las Ganancias 2001 \$366.449,83; (iv) Anticipos \$16.648,72; (v) Impuesto ley 24513 \$24.593,15; (vi) Cargas Sociales dto. 814 \$7.481,30; y (vii) Saldo a pagar (Pago Bancario) \$211.290,18 (fs. 104/108);

- En oportunidad de presentar su alegato, la actora aludió al pago de \$211.290,18 en efectivo, a fin de cancelar el saldo resultante de la declaración jurada rectificativa *supra* mencionada y manifestó que los saldos a su favor afectados (y relevados en el punto d, del informe pericial) no debían ser excluidos del reclamo efectuado, de modo que su devolución “a lo sumo puede quedar sujeta a la normativa aplicable según su origen y la naturaleza de los mismos”. Asimismo, la contribuyente planteó la inconstitucionalidad de la tasa de interés prevista en la resolución 314/2004 (fs. 133/135vta.). A su turno, la representación fiscal advirtió que “no se encuentran en controversia el quantum de las diferencias de cambio, ni su registro, ni los resultados de las declaraciones juradas original y rectificativa”. Sin embargo, puso de relieve que, en lo atinente al monto sujeto a repetición, “surge claro de la respuesta al punto pericial d) que



*el único pago real efectuado es de \$211.290*"; circunstancia que había sido señalada en su réplica al recurso incoado por la actora (fs. 78vta./79 y fs. 136/138); y

- El 20/10/21 el Tribunal Fiscal de la Nación dictó el pronunciamiento recurrido ante esta Alzada.

5º) Que, la **normativa vigente en oportunidad de configurarse el hecho imponible del Impuesto a las Ganancias 2002** establecía, en lo que aquí interesa, que las ganancias de fuente extranjera no atribuibles a los establecimientos estables en el exterior de titulares residentes en el país debía determinarse en moneda argentina. Al respecto, especificaba que, *“salvo en los casos especialmente previstos en este título, las ganancias y deducciones se convertirán considerando las fechas y tipos de cambio que determine la reglamentación, de acuerdo con las normas de conversión dispuestas para las ganancias de fuente extranjera comprendidas en la tercera categoría o con las de imputación que resulten aplicables”* (cfr. artículo 132, segundo párrafo, incluido en el Título IX de la LIG “Ganancias de Fuente Extranjera obtenidas por Residentes en el País”).

A su turno, el Capítulo V dedicado a las “Ganancias de Tercera Categoría” contenía el art. 158 “Conversión”, conforme el cual: *“Salvo respecto de las ganancias atribuibles a establecimientos estables definidos en el artículo 128, las operaciones en moneda de otros países computables para determinar las ganancias de fuente extranjera de residentes en el país, se convertirán a moneda argentina al tipo de cambio comprador o vendedor, según corresponda, conforme a la cotización del Banco de la Nación Argentina al cierre del día en el que se concreten las operaciones y de acuerdo con las disposiciones que, en materia de cambios, rijan en esa oportunidad. Cuando las operaciones comprendidas en el párrafo anterior, o los créditos originados para financiarlas, den lugar a diferencias de cambio, las mismas, establecidas por revaluación anual de saldos impagos o por diferencia entre la última valuación y el importe del pago total o parcial de los saldos, se computarán a fin de determinar el resultado impositivo de fuente extranjera. Si las divisas que para el residente en el país originaron las operaciones y créditos a que se refiere el párrafo anterior, son ingresados al territorio nacional o dispuestas en cualquier forma en el exterior por los mismos, las diferencias de cambio que originen esos hechos se incluirán en sus ganancias de fuente extranjera”* (el destacado es propio).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

En lo que refiere a las ganancias de fuente extranjera de tercera categoría contempladas por el artículo 132, segundo párrafo, el decreto reglamentario de la LIG preveía que debían observarse las disposiciones del Título IX de la LIG en materia de conversión a moneda argentina (conf. art. 165 VI).

6º) Que, **en el contexto fáctico y normativo *supra* reseñado**, se advierte que la solución de la controversia traída a conocimiento de este Tribunal requiere establecer si las divisas derivadas del contrato de “cuenta corriente rotativa” que se encontraban acreditadas a favor de la actora pero que no habían sido aplicadas a los pagos y/o débitos registrados en el ejercicio 2002, fueron “dispuestas” por la contribuyente en el exterior, en los términos establecidos por el art. 158, tercer párrafo, de la LIG.

A tal fin, cabe precisar que la Corte Suprema de Justicia de la Nación tiene dicho que “existe disposición de ganancias cuando ellas, entre otras modalidades, se hayan `...reinvertido, acumulado, capitalizado, puesto en reserva o en un fondo de amortización o de seguro, cualquiera sea su denominación` (...) de modo que procede entender que constituye acto de disposición el empleo económico de divisas atribuibles a ganancias de fuente argentina, cualquiera que sea la modalidad que configure, para afectarlas a negocios jurídicos distintos de aquéllos que las generaron y con independencia de que implique o no su enajenación” (cfr. Fallos: 310:759, “*Equipos y Materiales SACI s/ apelación – impuesto a las ganancias*”, sent. del 7/4/87).

En esa misma línea se pronunció esta Sala —en su anterior conformación— *in re* “*Prudencia Cía Argentina de Seguros de Retiro S.A. c/ D.G.I. s/ Dirección General Impositiva*”, sent. del 5/07/01. En dicha oportunidad, examinó el criterio jurisprudencial emergente del precedente *supra* referenciado y calificó como “acto de disposición” al depósito de dinero proveniente del cobro de cuotas de seguro en una cuenta corriente extranjera generadora de intereses. Asimismo, consideró que dicha operación de “colocación de fondos en cuenta corriente extranjera” (...) “se asimila a una inversión, pues se realiza con el afán de generar ganancias”. No resulta ocioso señalar que en dicha sentencia el Tribunal relevó la documentación acompañada por la allí actora y aseveró que “la cuenta corriente OUY-954488-28 del *Prudential Bache Securities*, era utilizada por la accionante como un medio para realizar otras inversiones financieras, como



la compra y/o venta de Letras de Tesoro de los E:U.U., compra y/o venta de Bonex, etc. por lo que no presentaba los movimientos normales de cualquier cuenta corriente. Obsérvese que de esa cuenta se debitaban las sumas empleadas en la adquisición de títulos y en ella se acreditaban los resultados de las ventas; mientras que los saldos resultantes generaban intereses” (el destacado es propio). Ello así, concluyó que estaba “claramente demostrado” que la constitución de dicha cuenta corriente comportó “una inversión en sí misma”.

Más recientemente, la Corte interpretó el alcance del término “disposición de acciones” incorporado en el art. 20, inciso w, de la LIG y consideró inadmisibile el argumento relativo a que el vocablo “disposición” deba ser interpretado según la definición del art. 3º de la LIG, pues aquel “define expresamente el supuesto ‘enajenación’ que (...) constituye sólo uno de los posibles efectos de los actos de disposición”. De este modo, puntualizó que “la norma que establece la exención en examen se refiere genéricamente a esta última clase de actos, de manera que no hay nexo lógico para entender que el sentido de esta disposición (art. 20, inc. w) deba quedar condicionado por los alcances del concepto ‘enajenación’ dado en el art. 3º de la ley” (cfr. S.526. XLVII., “*Soldati, Santiago Tomás (TF 17.172-1) cl DGP*”, sent. del 15/10/13).

De lo hasta aquí dispuesto, resulta claro que las divisas a que se refiere el tercer párrafo del art. 158 de la LIG generaran diferencias de cambio *una vez dispuestas por los contribuyentes*, para lo cual no basta la disponibilidad jurídica a la que refiere el *a quo* entendida como la mera potestad de ejercer un derecho.

Sin embargo, tampoco resulta aceptable requerir que las divisas hayan sido *enajenadas* para incluir en las ganancias de fuente extranjera a las diferencias de cambio a que alude la norma bajo análisis. Así pues, conforme la jurisprudencia *supra* reseñada, habrá “disposición” en los términos aquí examinados siempre que medie un acto que implique el empleo económico de las divisas atribuibles a las operaciones computables para determinar el resultado impositivo de fuente extranjera.

En ese mismo orden de ideas, cabe poner de resalto que la distinción entre “a disposición” y “dispuesto/a” también deriva de la propia redacción del art. 158, tercero párrafo, en cuanto alude a las diferencias de cambio que se originen cuando las divisas “son ingresadas al territorio nacional o dispuestas en cualquier forma en el exterior” puesto que el “ingreso” supone la previa “disponibilidad”.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

Es dable añadir que si la norma hubiera querido gravar a las diferencias de cambio generadas por la mera disponibilidad, no hubiera diferido su imputación a la ocurrencia de los “hechos”. De este modo, es razonable entender que el artículo 158, tercer párrafo, exige que medie una colocación, utilización u otorgamiento de un destino a las referidas divisas.

En ese sentido, la doctrina tiene dicho que “1) en el caso de una colocación a la vista que no genera interés o la tenencia de fondos en una caja de seguridad, la mera permanencia del saldo en la cuenta o cofre no implica en modo alguno un acto de disposición de fondos y no puede derivar en la imputación de diferencias de cambio. 2) En cambio, en caso de un depósito que genera intereses y que, no teniendo fecha de vencimiento, implica la posibilidad de retirar fondos en cualquier momento (y, por ende, no hacerlo también implica un acto de disposición similar a la renovación de un depósito a plazo fijo a su vencimiento), la imputación de diferencias de cambio se producirá cada día de permanencia de los fondos” (conf. Lorenzo, Armando; Cavalli, César M., “*Jurisprudencia Reciente de interés para el Consultor Tributario*”, junio 2022, Errepar).

Ahora bien, conforme surge de las constancias arrojadas a la causa y del contrato suscripto por TNT Logistics Argentina S.A. con TNT Post Group Finance BV, cabe advertir que las divisas derivadas del crédito otorgado por su vinculada que fueron acreditadas en el exterior en el marco del contrato de “cuenta corriente rotativa” **fueron dispuestas por la actora,** tanto al *utilizar los fondos comprometidos en los débitos de la referida cuenta, como al depositarlas y afectarlas a la obtención de los “intereses ganados” en forma mensual* (cfr. detalle acompañado a fs. 24 y 26 de la actuación n° 10776-75-2008; cláusula 3° del contrato obrante a fs. 191/194vta. del cuerpo principal I de las actuaciones administrativas y estados contables relativos al ejercicio 2002 -v. en especial fs. 123, 124, 134, 137 y 138 del cuerpo principal I de las actuaciones administrativas-); *circunstancia que fue puesta de manifiesto por el Fisco Nacional en oportunidad de dictar el acto administrativo que rechazó la repetición intentada* (v. en especial fs. 29/30) *y que la actora no cuestionó particularmente*. En efecto, afirmó que “las diferencias de cambio positivas operadas respecto a la tenencia de divisas en el exterior (...) no fueron repatriadas ni consumidas (...) estuvieron depositadas en una entidad financiera extranjera durante todo el ejercicio fiscal”. Seguidamente, señaló que “representaban una



mera tenencia de fondos en el exterior y no el cobro de exportaciones y/o la cancelación de otra operación durante el período fiscal en cuestión” (fs. 57).

Sin embargo, los elementos probatorios que se tienen a la vista impiden considerar que la cuestión aquí examinada se ciñe —en los hechos— a gravar las diferencias de cambio derivadas de la puesta a disposición de divisas en el exterior por el prestador sin ser afectadas a un destino específico. En efecto, las constancias de la causa y las cláusulas contractuales *supra* relevadas demuestran que la parte de las divisas que no fue afectada a efectuar pagos/débitos —o en palabras de la actora, “consumidas”—, generó intereses a favor de TNT Logistics Argentina S.A.; circunstancia que habilita a considerar que la contribuyente *dispuso* de dichas divisas, según el alcance del término *supra* establecido. En otras palabras, *es evidente que los elementos arrimados a la causa no permiten aseverar que la porción de las divisas que la actora mantuvo depositadas en la cuenta aquí involucrada no generaron renta alguna o bien carecieron de aspectos propios de una colocación de capital.*

En ese punto, vale recordar que la recurrente registró la denominada “línea de crédito” en el rubro “Inversiones” de su balance contable y de acuerdo a la resolución técnica (FACPCE) 9/1987, las “A.2. Inversiones: Son las realizadas con el ánimo de obtener una renta u otro beneficio, explícito o implícito, y que no forman parte de los activos dedicados a la actividad principal del ente, y las colocaciones efectuadas en otros entes. Incluyen entre otras: Títulos valores - Depósitos a plazo fijo en entidades financieras - Préstamos - Inmuebles y propiedades”; todo lo cual sella la suerte adversa de los agravios impetrados por la actora.

7º) Que, con respecto a los agravios basados en el **tratamiento normativo de las diferencias de cambio de fuente argentina**, asiste razón a la actora en cuanto a que la aplicación del artículo 158, tercer párrafo, requiere que existan “hechos” de efectiva disposición a fin de considerar que las divisas han sido “dispuestas”. Ello se infiere a partir de: (i) la similitud de redacción de los arts. 68 de la LIG y 99 del decreto reglamentario de la LIG respecto de los supuestos contemplados en el art. 158 de la LIG; y (ii) la previsión contemplada en el art. 97, inciso c, de ese mismo cuerpo legal. Puntualmente, es dable destacar que si la diferencia de cambio derivada de los hechos contemplados en el art. 68 incluye a aquella originada en “la diferencia de valor que resulte de comparar la cotización de la moneda extranjera al cierre del ejercicio con la correspondiente al cierre del ejercicio anterior (...) relativas a los depósitos, existencias, créditos y





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

deudas en moneda extranjera”, resultaría superflua la disposición del art. 97 inciso c, de la LIG. Sin embargo, tal como ha sido puesto de manifiesto en el considerando anterior, las constancias arrojadas a la causa no logran acreditar que el supuesto fáctico bajo análisis califique como “gravabilidad” de diferencias de cambio generadas por la mera tenencia de divisas en el exterior en sentido estricto.

Similar conclusión corresponde aplicar con respecto a la ***alegada falta de previsión legal de una partida compensatoria que refleje la pérdida de poder adquisitivo de la moneda de curso legal a través del ajuste por inflación respecto de las rentas de fuente extranjera***, puesto que la situación fáctica sometida a consideración de este Tribunal dista de constituir una mera tenencia de activos en el exterior en los términos a que aludió la actora para desarrollar este argumento.

Sin perjuicio de ello, la vinculación existente entre el ajuste por inflación y la gravabilidad de las diferencias de cambio se infiere de la anterior redacción de los arts. 20, inciso v, y 97, inciso a, de la LIG, y, además, ha sido expresamente reconocida por el legislador en la actual redacción del art. 85, inciso a, de la LIG.

Ahora bien, el *alegado* disímil tratamiento de las diferencias de cambio derivadas de una u otras fuente (argentina o extranjera) gravadas por la LIG de cara al ajuste por inflación —sin perjuicio del alcance que podría otorgarse al concepto “Inversiones y colocaciones financieras” a que refiere el art. 97, inciso a, punto 8—, *resulta insuficiente para acceder a la repetición intentada*; máxime cuando: (i) durante el período aquí involucrado regía el art. 39 de la ley 24.073 *que había inutilizado* el referido ajuste al disponer que las correcciones debían aplicar el coeficiente 1,00 a partir de abril de 1992; (ii) la propia recurrente utilizó a su favor la distinción entre el tratamiento conferido por el legislador a las ganancias de fuente extranjera y argentina en oportunidad de expresar agravios y aseveró que se encontraba “vedado para el Juzgador la pretensión de igualar situaciones que, como en este caso, la ley claramente distingue; a pesar del mérito u oportunidad de la distinción”; y (iii) la actora no esgrimió y mucho menos acreditó la confiscatoriedad que le ocasionaría la gravabilidad de las diferencias de cambio por falta de aplicación del ajuste por inflación previsto en el Título VI de la LIG (cfr. fs. 358vta./359).



En virtud de lo hasta aquí expuesto, corresponde rechazar el recurso incoado, confirmar la denegatoria de la repetición intentada por los fundamentos aquí desarrollados y declarar inoficioso pronunciarse con relación a la tasa de interés aplicable y al alcance de la repetición intentada, en atención al modo en que se decide, con costas a cargo de la vencida (art. 68, primera parte, CPCCN).

8º) Que, en atención a lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación —por mayoría— en las causa “***Establecimiento Las Marías***” y “***All, Jorge Emilio***” (Fallos: 341:1063 y 345:220, respectivamente; criterio que fue adoptado por esta Sala *in re* “*Empresa Nacional de Telecomunicaciones (en Liquidación) c/ Telefónica de Argentina SA s/Contrato Administrativo*”, sent. del 22/03/22); y ponderando la naturaleza del proceso, su monto, la importancia de la cuestión debatida —fondo—, la forma en que fueron impuestas las costas y la calidad y eficacia de las labores desarrolladas en las tres etapas cumplidas por los profesionales intervinientes por el Fisco Nacional en el proceso ante el Tribunal Fiscal, corresponde: a) ***ELEVAR*** —desde que fueron apelados por altos y bajos— los honorarios regulados a favor de los profesionales del Fisco Nacional a la suma de PESOS DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS (\$284.466) por el patrocinio letrado y al importe de PESOS CIENTO TRECE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS CON CUARENTA CENTAVOS (\$113.786,40) por la representación procesal realizadas durante la primera y segunda etapa del proceso (cfr. arts. 6º, 7º, 9º, 19, 37, 38 y concordantes de la ley 21.839); y b) ***REDUCIR*** —desde que fueron apelados por altos y bajos— a la suma de PESOS CIENTO TREINTA Y CHO MIL CIENTO SESENTA Y CINCO CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$138.165,35) —equivalente a la cantidad de 15.35 UMA—, los honorarios regulados a favor del patrocinio letrado del Fisco Nacional, y al monto de PESOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS CON CATORCE CENTAVOS (\$55.266,14) —equivalente a la cantidad de 6.14 UMA—, los emolumentos fijados a favor de la representación de la demandada, por la tercera etapa del proceso (arts. 16, 19, 21, 29, inc. a y b, 51 y cdtes., de la ley 27.423; ac. 12/22 CSJN).

Por su parte, de conformidad con lo estipulado en el artículo 3º, primera parte e inciso e, del decreto ley 16.638/57, la entidad de la labor desarrollada y la importancia de las cuestiones sobre las que se expidió la perita nombrada por el Fisco Nacional, ***ELÉVENSE*** los honorarios regulados a su favor a PESOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON OCHENTA CENTAVOS (\$85.339,80).







Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV  
**27451/2022 “CEVA DE ARGENTINA SRL c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”**

Asimismo, en atención a lo dispuesto en los artículos 30 y concordantes de la ley 27.423, y teniendo en cuenta la trascendencia de la cuestión resuelta y la calidad y eficacia de las tareas realizadas ante la Alzada, **REGÚLANSE** en las sumas de PESOS CIENTO SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS CINCO CON DIECISEIS CENTAVOS (\$177.505,16) —equivalentes a la cantidad de 19.72 UMA— los emolumentos de la dirección letrada y representación del Fisco Nacional, a cargo de la parte actora (arts. 16, 19, 30, 51 y concordantes de la ley 27.423; ac. CSJN 12/22).

Se deja constancia que las retribuciones que anteceden no incluyen el Impuesto al Valor Agregado monto que —en su caso— deberá ser adicionado conforme a la situación de los profesionales frente al citado tributo. **ASI SE RESUELVE.**

9º) Que, en atención a las constancias agregadas el 16/06/22, corresponde remitir los autos al Sr. Representante del Fisco a fin de que se expida sobre la liquidación practicada y el pago efectuado por la parte actora, por encontrarse configurado el supuesto previsto en el punto 10, *in fine*, de la acordada CSJN 20/92.

En función de lo expuesto, **SE RESUELVE:** a) rechazar el recurso incoado por la parte actora y confirmar la denegatoria de la repetición pretendida por los fundamentos aquí desarrollados, con costas a cargo de la vencida (art. 68, primera parte, CPCCN); b) hacer lugar a los recursos de apelación relativos a los honorarios regulados por el *a quo* y fijar los emolumentos referidos a los trabajos verificados ante esta Alzada en los términos y con el alcance establecido en el considerando 8º *supra* ; y c) remitir los autos al Sr. Representante del Fisco conforme lo dispuesto en el considerando 9º.

Regístrese, notifíquese, cúmplase con la remisión ordenada y, oportunamente, devuélvase.

**MARCELO DANIEL DUFFY**

**JORGE EDUARDO MORÁN**

**ROGELIO W. VINCENTI**

